



T.C.
ULAŞTIRMA, DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANLIĞI
Karayolu Düzenleme Genel Müdürlüğü

İadeleli İş.

Sayı : 55752211-220.01/E.26357
Konu : Sermaye miktarı hk.

07.04.2016

TÜRKİYE ODALAR VE BORSALAR BİRLİĞİNE
Dumlupınar Bulvarı No:252 (Eskişehir Yolu 9.
Km.) 06530 Ankara

Hukuk Müşavirliğinin 04.04.2016 tarih ve 25461 sayılı yazısı ekinde alınan Danıştay 15. Dairesinde 2013/14430 Esas sayılı kararında; **Karayolu Taşıma Yönetmeliğinin 43. maddesinin 22. fıkrasındaki "sermaye miktarı" ibaresinin İPTALİNE**, Yönetmeliğinin 43. maddesinin 22. fıkrasındaki "sermaye miktarı" ibaresi haricindeki düzenlemeler ve Yönetmeliğin 76. Maddesinin 1/n ve 3. fıkralarına yönelik kısmı yönünden ise **DAVANIN REDDİNE** karar verildiği belirtilmektedir.

Bu nedenle, Karayolu Taşıma Yönetmeliği 43. maddesinin 22. fıkrasındaki "sermaye miktarı" ibaresi için yapılacak olan işlemlerin yukarıda belirtilen red bir örneğinde ekte gönderilen kararı çerçevesinde yapılması hususunda bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

e-imzalıdır

Şaban ATLAS
Bakan a.

Genel Müdür V.

Ek : Danıştay Karar Örneği

Dağıtım:

- TÜRKİYE ODALAR VE BORSALAR BİRLİĞİNE
- KDGM (DAİRE BAŞKANLIKLARI)A
- BAKANLIK BÖLGE MÜDÜRLÜKLERİNE

GÜVENLİ
ELEKTRONİK İMZALI
ASLI İLE AYNI DİR
07.04.2016

Not: 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu gereği bu belge elektronik imza ile imzalanmıştır.

Evrak Doğrulama Kodu : BMVZHPOOHRXPTTPHPLCB Evrak Takip Adresi: <http://belgedogrulama.udhb.gov.tr>
Hakkı Turaylıç Caddesi No:5 06338 Emek / Çankaya / ANKARA
Telefon: 0 (312) 203 10 00 - Faks: 212 0849
E-posta: @udhb.gov.tr İnternet Adresi: www.ubak.gov.tr

Bilgi için: Seda YUYUCUER
Memur

Bağlı/İlgili/İlişkili Kurum ve Kuruluşlar



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onbeşinci Dairesi'nce tetkik hakiminin açıklamaları dinlenip, davalı idarenin süre itirazı yerinde görülmeyle dosyadaki belgeler incelenerek gereği görülmüştür.

Dava; K2 yetki belgesine sahip olan davacı şirkete 5 uyarı verilmesi ile ilişkin işlemin dayanağı olduğu ileri sürülen 11/06/2009 tarih ve 27255 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Karayolu Taşıma Yönetmeliği'nin 43. maddesinin 22. bendi ile 76. maddesinin 1/1 ve 3. bentlerinin iptali istemiyle açılmıştır.

4925 sayılı Karayolu Taşıma Yasası'nın 1. maddesinde; taşımada düzeni ve güvenliği sağlamanın, Kanunun amaçlarından olduğu belirtilmiş;4.maddesinde, taşımaların, ekonomik, seri, elverişli, güvenli, çevreye kötü etkisi en az ve kamu yararını gözeterek tarzda serbest rekabet ortamında gerçekleştirileceği hükme bağlanmıştır;5. maddesinde taşımacılık, acentelik ve taşıma işleri komisyonculuğu ile nakliyat ambarı ve kargo işletmeciliği yetki belgesi alınabilmesi için taşıma işleri işletmecilerinin mesleki saygınlık, mali yeterlilik ve mesleki yeterliliğe ait usul ve esasların yönetmelikle düzenlenmesi öngörülmüş; Ceza uygulaması başlıklı 27.Maddesinde bu Kanun kapsamında faaliyet gösterenlere hangi hallerde uyarma, geçici durdurma ve iptal şeklinde idari müeyyideler uygulanacağına ilişkin hususların yönetmelikle düzenleneceği, bu Kanuna göre verilen idari para cezalarının, yönetmelikte düzenlenen uyarma, geçici durdurma ve iptal şeklindeki idari müeyyidelerin uygulanmasına engel teşkil etmeyeceği hükme bağlanmıştır; aynı Yasa'nın 34. maddesinde de, davalı idareye, bu Yasa uyarınca verilecek belgelerin geçerlilik süreleri, geri alınması ve uygulanacak idari müeyyideleri ve Yasa'nın uygulanmasıyla ilgili diğer esas ve usulleri yönetmelikle düzenleme yetkisi verilmiştir.

Anılan Yasa ve 3348 sayılı yasaya dayanılarak çıkarılan Karayolu Taşıma Yönetmeliğinin "Yetki belgesi sahiplerinin yükümlülükleri" başlıklı 43. maddesinin 22. fıkrasında, yetki belgesi sahibi gerçek ve tüzel kişilerin; ünvan, adres, vergi dairesi, ortaklık, hisse devri (halka açık sermaye şirketlerinde hamiline yazılı hisse devirleri hariç), sermaye miktarı, yönetici, acentelik sözleşmeleri ve taşıtlara ilişkin değişiklikleri, değişikliğin meydana geldiği tarihten itibaren 60 gün içinde bakanlığa bildirmekle yükümlü oldukları kurala bağlanmıştır; "Uyarma" başlıklı 76. maddesinin 1. fıkrasının dava konusu (n) bendinde, 43 üncü maddesinin dördüncü, altıncı, dokuzuncu, onbirinci, onaltıncı, onyedinci, ondokuzuncu, yirmilikinci ve yirmiyedinci fıkralarına aykırı hareket edenlere her fıkra için 5 uyarma; beşinci ve onuncu fıkralarına aykırı hareket edenlere her fıkra için 2 uyarma; yedinci, yirminci, yirmibeşinci ve yirmialtıncı fıkralarına aykırı hareket edenlere her fıkra için 10 uyarma; yirmisekizinci fıkrasına aykırı hareket edenlere 3 uyarma verileceği, anılan maddenin iptali istenilen 3. fıkrasında da,yetki belgesi sahiplerinin; birinci ve ikinci fıkralara göre verilen uyarmaların verilmiş tarihinden itibaren 90 gün içinde; Bakanlığa yazılı başvuruda bulunarak verilen uyarmaların paraya çevrilmesini talep edebilecekleri, verilen uyarmaların paraya çevrilebilmesi için; bu 90 günlük süre içinde uyarma başına 63 Türk Lirasının Bakanlık döner sermaye hesaplarına ödenmesinin şart olduğu, söz konusu ödemenin yapılmasından sonra uyarmaların kaldırılacağı,paraya çevrilmeyen uyarmaların kaldırılmayacağı, bu ücretin, her takvim yılı başından geçerli olmak üzere o yıl için 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanunu uyarınca tespit ve ilan edilen yeniden değerlendirme oranında artırılarak uygulanacağı kurala bağlanmıştır.

Yine aynı Yönetmeliğin "Yetki belgesi almanın veya yenilemenin özel şartları" başlıklı 13. maddesinde bazı yetki belgeleri için birtakım sermaye şartlarının getirildiği görülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONBEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2013/14430
Karar No : 2015/6591

Davacı : Özkardeşler Makine Ticaret A.Ş.

Vekili : Av. Tuğbay Öz

Fulya Mh. Büyükdere Cad. No:64 Somer Apt. K:7 D:16
Mecidiyeköy Şişli/İSTANBUL

Davalı : Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

Vekili : Huk. Müş. Abdülkadir Sarı / Aynı yerde

Davanın Özeti : K2 yetki belgesine sahip olan davacı şirkete 5 uyarı verilmesine ilişkin işlemin dayanağı olduğu ileri sürülen 11/06/2009 tarih ve 27255 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Karayolu Taşıma Yönetmeliği'nin 43. maddesinin 22. bendi ile 76. maddesinin 1/n ve 3. bentlerinin, 4925 sayılı Kanun'a aykırı olduğu, kanunda yer verilmeyen ve kanununu yetki vermediği hususların yönetmelikle düzenlendiği, Ticaret Sicil Gazetesi'nde yayımlanan ve ulaştırılması kolay olan tüzel kişilere ilişkin ünvan, sermaye, ortak, yönetici bilgilerinin bakanlığa bildirilmesinin şart koşulmasının abes bir tutum olduğu, idarelerin yasal görevlerini vatandaşlara yükleyip sadece ceza kesen pozisyonunda olamayacağı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Usul yönünden davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden ise; 655 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 7/b, 28/2-a ve 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu'nun 27. ve 34. maddesi uyarınca yapılan dava konusu düzenlemelerin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Semih Aslan

Düşüncesi : Yönetmeliğin 43. maddesinin 22. fıkrasındaki "sermaye miktarı" ibaresinin iptali, Yönetmeliğin 43. maddesinin 22. fıkrasındaki "sermaye miktarı" ibaresi haricindeki düzenlemeler ve Yönetmeliğin 76. maddesinin 1/n ve 3. fıkralarına yönelik kısmi yönünden ise davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Ahmet Çobanoğlu

Düşüncesi : K2 yetki belgesine sahip olan davacı Şirketin 5 defa uyarılmasına ilişkin işlemin dayanağı olan dava konusu 11.6.2009 tarih ve 27255 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Karayolu Taşıma Yönetmeliğinin 43.maddesinin 22.bendi ile getirilen; yetki belgesi sahibi kişilerin ünvan, adres, vergi numarası, ortaklık, hisse devri, sermaye miktarı, yöneticilik, acentelik ve taşıtlara ilişkin değişiklikleri 60 gün içinde Bakanlığa bildirmekle yükümlü olmasına ilişkin hükümlerle 76.maddesinin 1/n ve 3.bentleri ile getirilen 43.maddenin 22.fıkrasına aykırı hareket edenlere 5 uyarıma verileceğine ve bu uyarıların; verilmiş tarihinden itibaren 90 gün içinde başvurulması halinde 63.-TL mukabilinde kaldırılacağına ilişkin hükümlerde kamu yararı ve hizmet gereklerine herhangi bir aykırılık bulunmadığı gibi Karayolu Taşıma Kanunu ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında K.H.K. Uyarınca tanzim edildikleri anlaşıldığından davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONBEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2013/14430
Karar No : 2015/6591

Dosyanın incelenmesinden; dava konusu şirketin sermaye ve temsil değişikliklerini zamanında bildirmediğinden bahisle dava konusu edilen yönetmelik maddeleri uyarınca 5 adet uyarma cezası ile cezalandırılması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yönetmeliğin 43. maddesinin 22. fıkrası incelendiğinde;

Genel anlamda idarelerin, kamu düzenini ve güvenliğini zamanında ve gereği gibi koruyabilmesi için, yönetilenler hakkında bir takım kurallar koyabilme ve bu kurallara uyulmaması halinde uygulayacağı yaptırımları önceden belirtmek suretiyle düzenlemede bulunabilmesi yetkisi vardır.

Bu bağlamda, yetki belgesi vermeye yetkili olan idarenin, bu belgenin iptalini gerektiren ihlalleri, açık, objektif ve genel kurallarla gösterebileceği gibi, getirdiği kurallara aykırılığı saptaması durumunda kimi ihlallerde öncelikle ihtar, uyarma, ardından geçici durdurma veya belge iptali yaptırımına girişebileceğinin kabulü gerekmektedir.

Dava konusu yönetmelik maddesinde davalı idare yetki belgesi sahibi gerçek ve tüzel kişilerin faaliyetleri ile ilgili meydana gelen bir takım değişiklikleri 60 gün içinde bakanlığa bildirmelerini zorunlu kılmıştır.

Olayda, davacı şirketin temsiline ve sermaye artışına ilişkin değişiklikleri geç bildirdiğinden dolayı yaptırıma tabi tutulduğu görülmektedir.

Yukarıda yazılı mevzuat hükümleri ve yapılan açıklamalar doğrultusunda şirketler için hayati önem taşıyan temsile ilişkin değişiklikleri davalı idareye bildirmeleri yönünde zorunluluğa tabi tutulmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Diğer yandan; yönetmeliğin dava konusu edilen bu maddesinde sermaye miktarı ile ilgili değişikliklerin zorunlu bildirim tabi tutulduğu anlaşılmaktadır.

Ancak burada öncelikle sermaye miktarı değişikliğinden anlaşılması gerekenin ortaya konulması gerekmektedir. Çünkü düzenlemede sermaye miktarı değişikliğinden bahsedilirken sermaye artışı veya azalışı yönünden bir ayrıma gidilmediği görülmektedir. Oysa buradaki sermaye miktarı değişikliğinden; maddenin amacına uygun olarak, yetki belgesinin sıhhatini etkileyecek ve Yönetmeliğin 13. maddesinde belirtilen şartın kaybına sebep olacak sermaye azalımının bildirilmesi gerektiğinin anlaşılması gerektiği açıktır. Öte yandan Yönetmeliğin anılan 13. maddesinde K2 yetki belgesi sahipleri için herhangi bir sermaye şartının öngörülmediği anlaşılmaktadır.

Buradan hareketle; Yönetmeliğin dava konusu edilen bu maddesinde, K2 yetki belgesi için Yönetmeliğin 13. maddesinde herhangi bir sermaye şartı öngörülmediğinden bu belge yönünden ayrı/hariç tutulacağına ilişkin bir düzenleme yer almadığından eksik düzenleme yapıldığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu durumda; dava konusu edilen maddede sermaye miktarındaki değişiklikten anlaşılması gerekenin sermaye miktarındaki azalma olarak düzenlenmeyerek yetki belgesinin sıhhatini etkilemeyen sermaye artışını da kapsayacak şekilde düzenlenmesi ve sermaye şartı aranmayan K2 yetki belgesinin bu bildirim yapma zorunluluğundan ayrı/hariç tutulmaması nedeniyle maddenin bu kısmında eksik düzenleme nedeniyle hukuka aykırılık görülmemiştir.

Yönetmeliğin 76. maddesinin 1/n ve 3. fıkraları incelendiğinde;

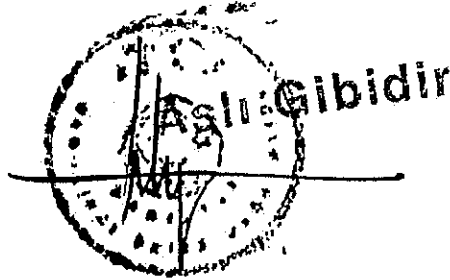
Mevzuat uyarınca yetki belgesi vermeye yetkili idarenin koymuş olduğu bir takım kurallara uyulmaması halinde ne tür yaptırımlar uygulayacağına ilişkin düzenleme yapabileceği açık olduğundan, yetki belgesi sahibi gerçek ve tüzel kişilerin faaliyetleri ile ilgili meydana gelen bir takım değişiklikleri 60 gün içinde bakanlığa bildirmemeleri sonucunda karşılaşılabileceği yaptırımın düzenlenmesine ilişkin maddede hukuka aykırılık görülmemiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONBEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2013/14430
Karar No : 2015/6591

Açıklanan nedenlerle; Yönetmeliğin 43. maddesinin 22. fıkrasındaki "sermaye miktarı" ibaresinin İPTALİNE, Yönetmeliğin 43. maddesinin 22. fıkrasındaki "sermaye miktarı" ibaresi haricindeki düzenlemeler ve Yönetmeliğin 76. maddesinin 1/n ve 3. fıkralarına yönelik kısmi yönünden ise davanın REDDİNE, aşağıda dökümü gösterilen 224,45 TL yargılama giderinin üçte ikisi olan 149,63 TL'nin davacı üzerinde bırakılmasına, kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 1.500 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, yargılama giderinin kalan kısmı olan 74,82 TL ile kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 1.500 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, bu karara karşı tebliğ tarihini izleyen otuz (30) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 23/10/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Kırdar ÖZSOYLU	Yunus ÇETİN	Ertuğrul ARSLANOĞLU	Süleyman Hilmi AYDIN	Hannan YILBAŞI

Yargılama Giderleri :
Toplam Harç : 131,45-TL
Posta Gideri : 93,00-TL
Toplam : 224,45-TL



Örnek No:25

Ücret No:25

Örnek No:25

T.C.

T.C.

DAVA NO: 2013/14430 DANIŞTAY No: 2013/14430

Dosya No: 2013/14430

15. Daire Başkanlığı

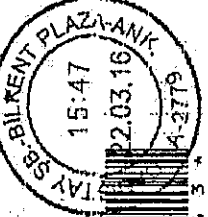
TÜRKİYE CUMHURİYETİ

TAAHHÜTLÜ

No:



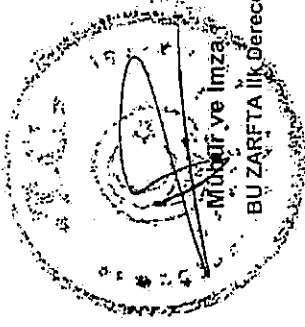
1000 Kır
POSTA



Adı Soyadı : DAVALI ULAŞTIRMA DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANLIĞI

Ulaştırma Denizcilik Ve Haberleşme Bakanlığı
Merkez/ Ankara

adresinde bulunur.



Buradan kullayınız.

"STANDART ABONE TCKIMLIKNO" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için
<http://www.sms.uvan.gov.tr> sitesini ziyaret ediniz.